



Shri Amrik Singh,
S/o Shri Jagjit Singh, Khalsa PG,
VPO Hardaspur, Tehsil
Phagwara-144411,

.....Appellant/Complainant

Versus

Public Information Officer
O/o ADGP NRI Wing, PB, Mohali.

.....Respondent

First Appellate Authority
O/o ADGP, NRI Wing, PB, Mohali.

Appeal Case No.: 1158 of 2020
(Cisco Webex Proceedings)

Present: Appellant: Absent

Respondent: Sh. Sukhdeep Singh (Head Constable) 9855680456

ORDER

1. The Appellant filed appeal in the Commission dated 17.03.2020. Accordingly, the case is fixed for today.
2. Appellant, Shri Amrik Singh is not present for today's but a letter dated 21.08.2020 vide diary no.10747 has been received in the Commission vide which claimed that partial information is received. This letter is taken on record with all supporting enclosures.
3. On this, the respondent authority, Sh. Sukhdeep Singh pleaded that he supplied the **updated** sought information enumerated in RTI application to the appellant through post dated **28.08.2020**. A copy of which is received in the Commission vide diary no. 10852 dated 31.08.2020. He further added that no any other information related to the aforementioned case is available in the office record.
4. After hearing the respondent authority and on perusal of the relevant documents on file, the Commission found that the RTI application has been **suitably replied** and the information has been supplied to the **best extent**. Therefore, no cause of action is required in this case. Hence, the instant appeal case is **disposed & closed**
5. Announced in the Court, copy of the order to be sent to the parties.

Chandigarh
Dated: 01.09.2020

Sd/-
(Dr.PawanKumarSingla)
State Information Commissioner

PUNJAB STATE INFORMATION COMMISSION

Red Cross Building, Near Rose Garden,

Sector 16, Chandigarh.

Ph: 0172-2864115, Email: - psic25@punjabmail.gov.in

Visit us: - www.infocommpunjab.com



Shri Gurbax Singh ,

S/o S. Bakhat Singh,

H No 16-C, Dr Kitchlu Nagar , Rajpura Road,

Civil Lines, Ludhiana-141001,

.....Appellant/Complainant

Versus

Public Information Officer

O/o Commissioner of Police, Ludhiana.

.....Respondent

First Appellant Authority

O/o Commissioner of Police, Ludhiana.

Appeal Case No.: 1188 of 2020

(Cisco Webex Proceedings)

Present: Appellant: Absent

Respondent: Sh. Ramesh Kumar (ASI) 9915603000

ORDER

1. The Appellant filed appeal in the Commission dated 19.03.2020. Accordingly, the case is fixed for today.
2. Appellant, **Shri Gurbax Singh** is not present for today's but an email dated 26.08.2020 is received by the bench of undersigned vide which he due to some health issue he cannot attend today's hearing .
3. Respondent Sh. Ramesh Kumar pleaded that sought information enumerated in RTI application is under investigation. The written Submission of respondent authority is attached below:-

ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ਾ ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਅਧੀਨ ਆਪ ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਪ ਦਾ ਮੰਗ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 07-12-2019 ਜਿਸਨੂੰ ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ ਸ਼ਾਖਾ ਦਾ ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 4715/ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ ਮਿਤੀ 10-12-2019 ਲੱਗਾ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਦਰਖਾਸਤ ਨੰਬਰ 1620767 ਮਿਤੀ 05-08-2019 ਬਾਰੇ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜਿਸ ਸਬੰਧੀ ਦਫਤਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਪੁਲਿਸ ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸ਼ਾਖਾ ਪਾਸੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਜਿਹਨਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮੁਤਾਬਕ ਦਰਖਾਸਤ ਨੰਬਰ 1620767 ਮਿਤੀ 05-08-2019 ਮੁਤਾਬਕ ਰਿਕਾਰਡ ਇਹ ਦਰਖਾਸਤ ਏ.ਸੀ.ਪੀ, ਸਿਵਲ ਲਾਇਨ ਲੁਧਿਆਣਾ ਪਾਸ ਪੜਤਾਲ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਜਿਸ ਸਬੰਧੀ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਦਫਤਰ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 16/ਐਫ.ਏ/ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ ਮਿਤੀ 16-01-2020 ਰਾਹੀਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਹੁਣ ਆਪ ਵੱਲੋਂ ਮਾਨਯੋਗ ਰਾਜ ਸੂਚਨਾ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਪੰਜਾਬ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਜੀ ਪਾਸ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਕੇਸ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣ ਤੇ ਦਫਤਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਪੁਲਿਸ ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸ਼ਾਖਾ ਪਾਸੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਰਿਪੋਰਟ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਜਿਹਨਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮੁਤਾਬਕ ਦਰਖਾਸਤ ਨੰਬਰ 1620767 ਮਿਤੀ 05-08-2019 ਮੁਤਾਬਕ ਰਿਕਾਰਡ ਇਹ ਦਰਖਾਸਤ ਅਜੇ ਵੀ ਏ.ਸੀ.ਪੀ, ਸਿਵਲ ਲਾਇਨ ਲੁਧਿਆਣਾ ਪਾਸ ਪੜਤਾਲ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਦਰਖਾਸਤ ਪੜਤਾਲ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8(1)ਐਚ ਤਹਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸੂਚਨਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਦਰਖਾਸਤ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਤੇ ਹੀ ਆਪ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੂਚਨਾ ਹਾਸਲ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋ।

CS Scanned with CamScanner

4. The respondents have cogently and persuasively argued that the information as requested by the appellant, for the reasons stated by the respondents, **comes within the ambit of the exemptions under Section 8(1)(h) and 8(1)(g) of the RTI Act.** Both these Sections prohibit disclosure of information connected with ongoing investigations and prosecutions and, information disclosure of which would compromise the source of the information of law enforcement authorities.

The reply of respondent is upheld. The **matter is disposed of accordingly** at Commissions end.

5. Announced in the Court, copy of the order to be sent to the parties.

Sd/-

Chandigarh
Dated: 01.09.2020

(Dr. Pawan Kumar Singla)
State Information Commissioner

PUNJAB STATE INFORMATION COMMISSION

Red Cross Building, Near Rose Garden,

Sector 16, Chandigarh.

Ph: 0172-2864115, Email: - psic25@punjabmail.gov.in

Visit us: - www.infocommpunjab.com



Shri Gurbax Singh ,

S/o S. Bakhat Singh,

H No 16-C, Dr Kitchlu Nagar , Rajpura Road,

Civil Lines, Ludhiana-141001,

.....Appellant/Complainant

Versus

Public Information Officer

O/o Commissioner of Police, Ludhiana.

.....Respondent

First Appellant Authority

O/o Commissioner of Police, Ludhiana.

Appeal Case No.: 1189 of 2020
(Cisco Webex Proceedings)

Present: Appellant: Absent

Respondent: Sh. Ramesh Kumar (ASI) 9915603000

ORDER

1. The Appellant filed appeal in the Commission dated 19.03.2020. Accordingly, the case is fixed for today.
2. Appellant, **Shri Gurbax Singh** is not present for today's but an email dated 26.08.2020 is received by the bench of undersigned vide which he due to some health issue he cannot attend today's hearing .
3. Respondent Sh. Ramesh Kumar pleaded that sought information enumerated in RTI application is under investigation. The written Submission of respondent authority is attached below:-

ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ਾ ਸਬੰਧੀ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਗੁਰਬਖਸ਼ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ਼੍ਰੀ ਬਖਤ ਸਿੰਘ ਵਾਸੀ ਮਕਾਨ ਨੰ:16ਸੀ, ਕਿਚਲੂ ਨਗਰ ਰਾਜਪੁਰਾ ਰੋਡ ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਲੋਂ RTI Act 2005 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕ ਦਰਖਾਸਤ ਨੰਬਰੀ 1345821 ਮਿਤੀ 11.08.2018 ਵਲੋਂ ਸੁਖਵਿੰਦਰ ਕੌਰ ਪੁੱਤਰੀ ਹਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਵਾਸੀ ਮਕਾਨ ਨੰ:3572 ਨਿਊ ਟੈਗੋਰ ਨਗਰ ਹੈਬੋਵਾਲ ਕਲਾਂ ਲੁਧਿਆਣਾ ਬਰਖਿਲਾਫ ਸੰਜੇ ਬੱਤਾ, ਅਮਰ ਸਿੰਘ, ਜਸਮੀਤ ਸਿੰਘ ਵਲੋਂ ਧੋਖਾ-ਧੜੀ ਕਰਕੇ ਪਲਾਟ ਵੇਚਣ ਸਬੰਧੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਜੋ ਦਰਖਾਸਤ ਨੰਬਰੀ 1345821 ਮਿਤੀ 11.08.2018 ਵਲੋਂ ਸੁਖਵਿੰਦਰ ਕੌਰ ਪੁੱਤਰੀ ਹਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਵਾਸੀ ਮਕਾਨ ਨੰ:3572 ਨਿਊ ਟੈਗੋਰ ਨਗਰ ਹੈਬੋਵਾਲ ਕਲਾਂ ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੇ ਬਰਖਿਲਾਫ ਸੰਜੇ ਬੱਤਾ, ਅਮਰ ਸਿੰਘ, ਜਸਮੀਤ ਸਿੰਘ ਵਲੋਂ ਧੋਖਾ-ਧੜੀ ਕਰਕੇ ਪਲਾਟ ਵੇਚਣ ਸਬੰਧੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜੋ ਬਾਅਦ ਪੜਤਾਲ ਦਰਖਾਸਤ ਤੇ ਮੁੱਕਦਮਾਂ ਨੰ:133 ਮਿਤੀ 03.07.2019 ਅ/ਧ: 420, 120-ਬੀ ਭਾ:ਦੰਡ ਅਤੇ 82 ਰੈਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1908 ਥਾਣਾ ਡਵੀਜਨ ਨੰ:7 ਲੁਧਿਆਣਾ ਬਰਖਿਲਾਫ ਸੰਜੇ ਬੱਤਾ ਪੁੱਤਰ ਬਲਬੀਰ ਬੱਤਾ ਵਾਸੀ ਬੀ.ਐਫ 1044/11 ਅਕਾਲਪੁਰੀ ਸਿਵਲ ਲਾਇਨ ਲੁਧਿਆਣਾ ਅਤੇ ਰੋਸ਼ਨ ਲਾਲ ਪੁੱਤਰ ਧਰਮਵੀਰ ਵਾਸੀ ਮਕਾਨ ਨੰ:671 ਗਰੇਵਰ ਕਲੋਨੀ ਥਾਣਾ ਬਸਤੀ ਬਾਵਾ ਖੇਲ ਜਲੰਧਰ ਦਰਜ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜੋ ਮੁੱਕਦਮਾਂ ਜੇਰੇ ਤਫਤੀਸ਼ ਹੈ।

ਜੋ ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ ਦਰਖਾਸਤ ਕਰਤਾ ਗੁਰਬਖਸ਼ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ਼੍ਰੀ ਬਖਤ ਸਿੰਘ ਵਾਸੀ ਮਕਾਨ ਨੰ:16ਸੀ, ਕਿਚਲੂ ਨਗਰ ਰਾਜਪੁਰਾ ਰੋਡ ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੇ ਦਰਖਾਸਤ ਨੰਬਰੀ 1345821 ਮਿਤੀ 11.08.2018 ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ ਐਕਟ 2005 ਤਹਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗੀ ਹੈ। ਦਰਖਾਸਤ ਉਕਤ ਦੇ ਵਿੱਚ ਗੁਰਬਖਸ਼ ਸਿੰਘ ਨਾ ਤਾ ਮੁੱਦਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਹੈ। ਜੋ ਮੁਤਾਬਿਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 8(1)(J) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਆਫ ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ ਐਕਟ 2005 ਤੀਸਰੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ/ਰਿਕਾਰਡ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਦਰਖਾਸਤ ਦਾਖਲ ਦਫਤਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

CS Scanned with CamScanner

4. The respondents have cogently and persuasively argued that the information as requested by the appellant, for the reasons stated by the respondents, **comes within the ambit of the exemptions under Section 8(1)(h) and 8(1)(g) of the RTI Act.** Both these Sections prohibit disclosure of information connected with ongoing investigations and prosecutions and, information disclosure of which would compromise the source of the information of law enforcement authorities.

Appeal Case No.: 1189 of 2020
(Cisco Webex Proceedings)

The reply of respondent is upheld. The **matter is disposed of accordingly** at Commissions end.

5. Announced in the Court, copy of the order to be sent to the parties.

Sd/-

Chandigarh
Dated: 01.09.2020

(Dr. Pawan Kumar Singla)
State Information Commissioner

PUNJAB STATE INFORMATION COMMISSION

Red Cross Building, Near Rose Garden,

Sector 16, Chandigarh.

Ph: 0172-2864115, Email: - psic25@punjabmail.gov.in

Visit us: - www.infocommpunjab.com



Shri Gurbax Singh ,

S/o S. Bakhat Singh,

H No 16-C, Dr Kitchlu Nagar , Rajpura Road,

Civil Lines, Ludhiana-141001,

.....Appellant/Complainant

Versus

Public Information Officer

O/o Commissioner of Police, Ludhiana.

.....Respondent

First Appellant Authority

O/o Commissioner of Police, Ludhiana.

Appeal Case No.: 1190 of 2020

(Cisco Webex Proceedings)

Present: Appellant: Absent

Respondent: Sh. Ramesh Kumar (ASI) 9915603000

ORDER

1. The Appellant filed appeal in the Commission dated 19.03.2020. Accordingly, the case is fixed for today.
2. Appellant, **Shri Gurbax Singh** is not present for today's but an email dated 26.08.2020 is received by the bench of undersigned vide which he due to some health issue he cannot attend today's hearing .
3. Respondent Sh. Ramesh Kumar pleaded that sought information enumerated in RTI application is under investigation. The written Submission of respondent authority is attached below:-

ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ਾ ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਅਧੀਨ ਆਪ ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ ਜਾਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਪ ਦਾ ਮੰਗ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 07-12-2019 ਜਿਸਨੂੰ ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ ਸ਼ਾਖਾ ਦਾ ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 4716/ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ ਮਿਤੀ 10-12-2019 ਲੱਗਾ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਦਰਖਾਸਤ ਨੰਬਰ 1584826 ਮਿਤੀ 19-06-2019 ਬਾਰੇ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜਿਸ ਸਬੰਧੀ ਦਫਤਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਪੁਲਿਸ ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸ਼ਾਖਾ ਪਾਸੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਜਿਹਨਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮੁਤਾਬਕ ਦਰਖਾਸਤ ਨੰਬਰ 1584826 ਮਿਤੀ 19-06-2019 ਮੁਤਾਬਕ ਰਿਕਾਰਡ ਇਹ ਦਰਖਾਸਤ ਏ.ਸੀ.ਪੀ, ਵੈਸਟ ਲੁਧਿਆਣਾ ਪਾਸ ਪੜਤਾਲ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਜਿਸ ਸਬੰਧੀ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਦਫਤਰ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 17/ਐਫ.ਏ/ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ ਮਿਤੀ 16-01-2020 ਰਾਹੀਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਹੁਣ ਆਪ ਵੱਲੋਂ ਮਾਨਯੋਗ ਰਾਜ ਸੂਚਨਾ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਪੰਜਾਬ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਜੀ ਪਾਸ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਕੇਸ ਮੋਜੂਲ ਹੋਣ ਤੇ ਦਫਤਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਪੁਲਿਸ ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸ਼ਾਖਾ ਪਾਸੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਰਿਪੋਰਟ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਜਿਹਨਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮੁਤਾਬਕ ਦਰਖਾਸਤ ਨੰਬਰ 1584826 ਮਿਤੀ 19-06-2019 ਮੁਤਾਬਕ ਰਿਕਾਰਡ ਇਹ ਦਰਖਾਸਤ ਅਜੇ ਵੀ ਏ.ਸੀ.ਪੀ, ਵੈਸਟ ਲੁਧਿਆਣਾ ਪਾਸ ਪੜਤਾਲ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਦਰਖਾਸਤ ਪੜਤਾਲ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8(1)ਐਚ ਤਹਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸੂਚਨਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਦਰਖਾਸਤ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਤੇ ਹੀ ਆਪ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੂਚਨਾ ਹਾਸਲ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋ।

Scanned with CamScanner

4. The respondents have cogently and persuasively argued that the information as requested by the appellant, for the reasons stated by the respondents, **comes within the ambit of the exemptions under Section 8(1)(h) and 8(1)(g) of the RTI Act.** Both these Sections prohibit disclosure of information connected with ongoing investigations and prosecutions and, information disclosure of which would compromise the source of the information of law enforcement authorities.

The reply of respondent is upheld. The **matter is disposed of accordingly** at Commissions end.

Appeal Case No.: 1190 of 2020
(Cisco Webex Proceedings)

5. Announced in the Court, copy of the order to be sent to the parties.

Chandigarh
Dated: 01.09.2020

(Dr. Pawan Kumar Singla)
State Information Commissioner



Shri Rakesh Kumar Gupta Advocate, M: 9814924851
8/237, Jagraon Road,Appellant/Complainant
Mandi Mullanpur,
District Ludhiana.-141101

Versus

Public Information OfficerRespondent
O/o IGP- CI, Punjab Police Intelligence Office,
Sector 77, Mohali.

First Appellate Authority
O/o IGP- CI, Punjab Police Intelligence Office,
Sector 77, Mohali

Appeal Case No.: 1128 of 2019
(Cisco Webex Proceedings)

Present: Appellant: Shri Rakesh Kumar Gupta
Respondent: Sh. Rajinder Singh (ASI) 9779718110

ORDER

1. The Appellant filed appeal in the Commission dated 16.03.2020. Accordingly, the case is fixed for today.
2. Respondent, Sh. Rajinder Singh pleaded that the sought information enumerated in RTI application cannot be provided u/s 24(4) of RTI ACT 2005 as it exempts intelligence and security organization. Hence, notification number 2/27/05-1 A.R/191, dated 23.02.2006 cannot be provided from the purview of the Act.
3. On this the appellant, Shri Rakesh Kumar Gupta **states** that the family of Manpreet Singh Ayali, MLA Dakha has given his consent (Annexure P 3) to provide the information. This letter is attached in first appeal. The respondent authority on this replied he has not received the RTI application in First Appeal u/s 19(1) of RTI Act, 2005 so far.
4. In view of this the instant appeal case is **remanded to the concerned First Appellate Authority cum O/o IGP- CI, Punjab Police Intelligence Office, Sector 77, Mohali** along with a copy of RTI application for their ready reference.
5. The appellant also has liberty to approach the Commission if he is not satisfied with decision of First Appellate Authority regarding his RTI.
6. Announced in the Court, copy of the order to be sent to the parties.

Sd/-

Chandigarh
Dated: 01.09.2020

(Dr.Pawan Kumar Singla)
State Information Commissioner

PUNJAB STATE INFORMATION COMMISSION

Red Cross Building, Near Rose Garden,

Sector 16, Chandigarh.

Ph: 0172-2864115, Email: - psic25@punjabmail.gov.in

Visit us: - www.infocommpunjab.com



Shri Kamaljit Singh, 8054781350

395-L, Model Town,
Ludhiana.

.....Appellant/Complainant

Versus

Public Information Officer

O/o Police Commissioner, Ludhiana

.....Respondent

First Appellate Authority

O/o Police Commissioner, Ludhiana

Appeal Case No.: 1187 of 2020

(Cisco Webex Proceedings)

Present:

Appellant : Shri Kamaljit Singh

Respondent: Sh. Ramesh Kumar (ASI) 9915603000

1. This order may be read with reference of previous order dated 18.08.2020 vide which appellant was directed to **point out discrepancies** if any in the information so supplied by the respondent.
2. In the Compliance of previous order the, appellant has pointed out **discrepancies in the** the information so supplied by the respondent, which says:-

PIO tactfully refused to provide information regarding appeal case no.1187 of 2020 vide letter No. 4757 dated 12.2.2020 without recording the statement of riders of PCR Motor Cycle No.50 namely Head constable Dalbir Singh and Constable Rajbir Singh. In fact I had identified John Walia r/o. Patiala including four persons along with Belero jeep of John Walia in PS-Div-6 early in the morning at 2.15 am on dated 30.3.2008 due to non-cooperation of PS.Div-6 duty officer they escort them to CIA staff.

It is pertinent to mention here that all the accused were released along with weapons and jeep before my arrival in CIA. Staff office at 10 am on the assurance of Tejpal Singh r/o.Sarabha Nagar Ludhiana who was business partner in transport business with MLA.Harish Rai Tanda.

It is therefore requested that the office of Ludhiana police is liable to provide required information mentioned in my application para wise under RTI act 2005 by recording the statement of Head constable Dalbir Singh and Constable Rajbir Singh.

Scanned with CamScanner

3. On this the respondent, Sh. Ramesh Kumar has made written submission, which is attached below:-

ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ਾ ਸਬੰਧੀ ਆਪ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਪ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਮੰਗ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 10-12-19 ਜਿਸਨੂੰ ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ ਸ਼ਾਖਾਂ ਦਾ ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 4757/ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ ਮਿਤੀ 12-12-19 ਲੱਗਾ ਹੈ,ਵਿੱਚ ਲੜੀ ਨੰਬਰ 01 ਤੋਂ 07 ਤੱਕ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਸਬੰਧੀ ਮੁੱਖ ਅਫਸਰ ਥਾਣਾ ਡਵੀਜਨ ਨੰਬਰ 6 ਲੁਧਿਆਣਾ ਪਾਸੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਹਨਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮੁਤਾਬਕ ਥਾਣਾ ਡਵੀਜਨ ਨੰਬਰ 6 ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਮੁਤਾਬਕ ਕੋਈ ਵੀ ਜੀਪ ਨੰਬਰੀ ਜਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਥਾਣਾ ਹਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਦਾ ਗਿਆ। ਪ੍ਰਾਰਥੀ ਵੱਲੋਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਦਾ ਅਦਸਾ ਕਰੀਬ 11-12 ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਦਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਥਾਣਾ ਹਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਮੁੱਖ ਅਫਸਰ ਥਾਣਾ ਡਵੀਜਨ ਨੰਬਰ 6 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਕਰਾਈਮ ਬਰਾਂਚ-1 ਲੁਧਿਆਣਾ ਪਾਸੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਹਨਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮੁਤਾਬਕ ਸਾਲ 2008 ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਚੈਕ ਕਰਨ ਪਰ Belero Jeep No. PB11AB0565 ਜਾ ਵਿਅਕਤੀਆ ਦਾ ਸੀ.ਆਈ.ਏ-1 ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਪੀ.ਸੀ.ਆਰ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਵਾਰਦਾਤ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਤੋਂ ਕਾਬੂ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆ ਨੂੰ ਮੁਤੱਲਕਾ ਥਾਣਾ ਹਵਾਲੇ ਕਰਦੇ ਹਨ ਸੀ.ਆਈ.ਏ ਵਿਖੇ ਮੁਕੱਦਮਾਤ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤੇ ਦੋਸ਼ੀਆ ਨੂੰ ਪੁੱਛ-ਗਿੱਛ ਲਈ ਲਿਆਦਾ ਜਾਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਹਥਿਆਰਾ ਸਮੇਤ ਵਿਅਕਤੀ ਫੜੇ ਹੁੰਦੇ ਤਾਂ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਰੂਰ ਦਰਜ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਦਰਖਾਸਤੀ ਨੇ ਕਰੀਬ 11-12 ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਾਈਮ ਬਰਾਂਚ ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁੱਖ ਅਫਸਰ ਥਾਣਾ ਡਵੀਜਨ ਨੰਬਰ 6 ਅਤੇ ਕਰਾਈਮ ਬਰਾਂਚ-1 ਲੁਧਿਆਣਾ ਪਾਸੋਂ ਮੌਜੂਦ ਹੋਈ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਨੱਥੀ ਕਰਕੇ ਭੇਜੀ ਜਾਦੀ ਹੈ। ਆਪ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦਾਖਲ ਦਫਤਰ ਕੀਤੀ ਜਾਦੀ ਹੈ।

Scanned with CamScanner

This letter is taken on record with all supporting enclosures.

Appeal Case No.: 1187 of 2020
(Cisco Webex Proceedings)

4. After hearing the parties and on perusal of the relevant documents on file, the Commission found no reason to disagree with the replies of the respondents. The replies of respondents upheld. The matter is **Disposed of** accordingly at Commissions end.
5. Announced in the Court, copy of the order to be sent to the parties

Sd/-

Chandigarh
Dated: 01.09.2020

(Dr.Pawan Kumar Singla)
State Information Commissioner

PUNJAB STATE INFORMATION COMMISSION

Red Cross Building, Near Rose Garden,

Sector 16, Chandigarh.

Ph: 0172-2864115, Email: - psic25@punjabmail.gov.in

Visit us: - www.infocommpunjab.com



(Regd. Post)Shri Gouri Shanker Chourasiya 9669361083

Flat No 54 A,

Metro Town, Peermuchalla, Zirakpur,

Distt Mohali-140603,

.....Appellant/Complainant

Versus

Public Information Officer

O/o MC, Zirakpur, Distt Mohali

.....Respondent

First Appellate Authority

(Regd. Post) O/o MC, Zirakpur, Distt Mohali

Complaint Case No.: 260 of 2020

(Cisco Webex Proceedings)

Present: Appellant: Shri Gouri Shanker

Respondent: Absent

ORDER

1. The Complainant filed appeal in the Commission dated 19.03.2020. Accordingly, the case is fixed for today.
2. After hearing the complainant and going through the documents placed on record, it is observed that the complainant has not followed the proper channel of RTI Act to get the information , as the complainant has not approached the First Appellate Authority. In complaint case, filed under Section 18 of the RTI Act , 2005, the Commissioners have no jurisdiction to pass an order providing for an access to the information which is as under:-
(31. We uphold the said contention and do not find any error in the impugned judgment of the High Court whereby it has been held that the Commissioner while entertaining a complaint under Section 18 of the said Act has no jurisdiction to pass an order providing for access to the information). As such, since the complainant has approached the Commission under the provision of Section 18 of the RTI Act, 2005, no directions for providing further information can be given by the Commission.
Therefore the case is **remanded to First Appellate Authority** (Section 19(1) of the RTI Act, 2005) **i.e. O/o MC, Zirakpur, Distt Mohali** to look into the matter.
3. The complainant is also at liberty to approach Commission through proper channel of RTI Act, if he is not satisfied with the decision of First Appellate Authority. . In view of the observations noted above, the instant case is **disposed of**.
4. Copies of this decision be sent to the parties through registered post.

Chandigarh

Dated: 01.09.2020

(Dr. Pawan Kumar Singla)

State Information Commissioner