

**PUNJAB STATE INFORMATION COMMISSION  
RED CROSS BUILDING, NEAR ROSE GARDEN,  
SECTOR 16, CHANDIGARH.**

Ph: 0172-2864116, Email: - [psic26@punjabmail.gov.in](mailto:psic26@punjabmail.gov.in)

Visit us: - [www.infocommpunjab.com](http://www.infocommpunjab.com), [Cisco Webex Code:15857-23975](https://www.cisco.com/webex)  
(Helpline No.0172-2864116(From 10.00 AM to 04.00PM on working days))



Shri Gurtej Singh Khattrra, S/o Shri Bakshish Singh Khattrra,  
R/o Village Rohti Mouran, P.O:Village Rohta, TehsilNabha,  
Distt:Patiala.

.....Appellant

Versus

**Public Information Officer**

O/o Deputy Commissioner,  
Patiala.

**Public Information Officer**

O/o Additional Deputy Commissioner(D)  
Patiala.

**First Appellate Authority**

O/o Deputy Commissioner,  
Patiala.

....Respondents

**AC No. 407 of 2023**

**Present:** (i) Shri Gurtej Singh Khattrra, the appellant in person.  
(ii) Shri Vijay Dheer, Assistant Project Officer-cum-PIO O/o ADC(Rural Dev), Patiala, Shri Amarjit Singh, Project Programme Officer O/o BDPO, Kanaur, Shri Jaspal Singh, Computer Assistant O/o BDPO, Sanur, Smt. Anju Rana, APO O/o BDPO, Patiala, and Smt. Jaswinder Kaur, APO O/o BPDO, Patiala, respondents in person.

**ORDER:**

1. The RTI application is dated 28.10.2022 vide which the appellant has sought information as enumerated in his RTI application. First appeal was filed with the First Appellate Authority (hereinafter FAA) on 31.10.2022 and the second appeal was filed in the Commission on 22.12.2022 under Section 19 of the Right to Information Act, 2005 (hereinafter RTI Act).

2. The notice of hearing was issued to the parties for 06.03.2023. Accordingly, the case has been heard today. Shri Gurtej Singh Khattrra, the appellant comes present to attend the hearing in person before the Bench and states that no information has been received from the PIO, so far.

3. Shri Vijay Dheer, Assistant Project Officer-cum-PIO O/o ADC(Rural Dev), Patiala has come present to attend the hearing in person before the Bench and files reply which is as appended below:-

Contd—p-2

ਹਵਾਲਾ ਅਪੀਲ ਅਪੀਲ ਕੇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਸਹਿਤ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਗੁਰਤੇਜ ਸਿੰਘ ਖੱਟੜਾ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਬਖਸ਼ੀਸ਼ ਸਿੰਘ ਖੱਟੜਾ ਵਾਸੀ ਪਿੰਡ ਰੋਹਟੀ ਮੋੜਾ, ਤਹਿਸੀਲ ਨਾਤਾ ਜਿਲ੍ਹਾ ਪਟਿਆਲਾ ਵੱਲੋਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ-ਕਮ- ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ, ਪਟਿਆਲਾ ਪਾਸ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਫਤਰ ਦੇ ਲੋਕ ਸੂਚਨਾ ਅਫਸਰ ਪਾਸੋਂ ਸੂਚਨਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਲਈ ਪੁਰਬੀ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ-ਕਮ- ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਟਿਆਲਾ ਪਾਸੋਂ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਦਿਵਾਈ ਜਾਵੇ।

ਲੋਕ ਸੂਚਨਾ ਅਫਸਰ ਦਫਤਰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਟਿਆਲਾ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਨੰ: 2163-65/ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ. ਮਿਤੀ 17.11.2022 ਰਾਹੀਂ ਪੁਰਬੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਇਸ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਭੇਜਕੇ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਸੂਚਨਾ ਇਸ ਦਫਤਰ ਵੱਲੋਂ ਦੇਣੀ ਬਣਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸੂਚਨਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਪਰੰਤੂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ-ਕਮ- ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੂੰ ਪੁਰਬੀ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ (ਕਾਪੀ ਨੰਬਰ) ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦਫਤਰ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰ: ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ./2022/ 5589 ਮਿਤੀ 2.12.2022 ਰਾਹੀਂ (ਕਾਪੀ ਨੰਬਰ) ਪੁਰਬੀ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ.ਐਕਟ, 2005 ਤਹਿਤ ਜੋ ਸੂਚਨਾ ਮੰਗੀ ਸੀ ਉਸਦੀ ਕਾਪੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਬਣਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਪੁਰਬੀ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੀ ਪੁਤੀ ਬੇਨਤੀ ਮਿਤੀ 6.12.2022 (ਕਾਪੀ ਨੰਬਰ) ਰਾਹੀਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸੂਚਨਾ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਟਿਆਲਾ ਪਾਸੋਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਨੰ: 2033 ਮਿਤੀ 19.10.2022 ਰਾਹੀਂ ਉਸਦੀ ਪੁਤੀ ਬੇਨਤੀ ਲੋਕ ਸੂਚਨਾ ਅਫਸਰ ਦਫਤਰ ਵਧੀਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਵਿਕਾਸ) ਪਟਿਆਲਾ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪੁਰਬੀ ਵੱਲੋਂ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਫਤਰ ਦੀ ਪੀਅਨ ਬੁੱਕ (ਕਾਪੀ ਨੰਬਰ) ਦੀ ਕਾਪੀ ਵੀ ਨੰਬਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਰੰਤੂ ਇਸ ਦਫਤਰ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਮੁਤਾਬਿਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਪੱਤਰ ਨੰ: 2033 ਮਿਤੀ 19.10.2022 (ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਪੁਰਬੀ ਦੀ ਪੁਤੀ ਬੇਨਤੀ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ) ਇਸ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਦਫਤਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮੁਤਾਬਿਕ ਪੀਅਨ ਬੁੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਾਕ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਵੀ ਦਫਤਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਪੁਰਬੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਮਿਤੀ 6.10.2022 ਤੇ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੀ।

ਇਸ ਦਫਤਰ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰ: ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ./2022/ 5589 ਮਿਤੀ 2.12.2022 ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਪੁਰਬੀ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 26.12.2022 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਦਰਖਾਸਤ 7.10.2022 ਦੀ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਮੁਤਾਬਿਕ ਲੜੀ ਨੰ: 1 ਅਤੇ 2 ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਇਸ ਦਫਤਰ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਜੋ ਦਫਤਰ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰ: ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ./2022/ 125 ਮਿਤੀ 10.1.2023 ਰਾਹੀਂ (1 ਤੋਂ 87 ਪੰਨੇ) ਪੁਰਬੀ ਨੂੰ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਦਕਿ ਲੜੀ ਨੰ: 3 ਤੋਂ 42 ਤੱਕ ਸੂਚਨਾ ਪੀ.ਆਈ.ਓ.-ਕਮ- ਸਮੂਹ ਬਲਾਕ ਵਿਕਾਸ ਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਅਫਸਰ-ਕਮ- ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਅਫਸਰ (ਮਠਨਰੋਗਾ) ਜਿਲ੍ਹਾ ਪਟਿਆਲਾ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਬਣਦੀ ਸੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ.ਐਕਟ, 2005 ਦੀ ਧਾਰਾ 6(3) ਤਹਿਤ ਪੁਰਬੀ ਦੀ ਦਰਖਾਸਤ ਮਿਤੀ 7.10.2022 ਤਬਦੀਲ ਕਰਕੇ ਸੂਚਨਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਪੱਤਰ ਨੰ: ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ./2022/ 126-135 ਮਿਤੀ 10.1.2023 ਰਾਹੀਂ

ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਪੱਤਰ ਦਾ ਉਤਾਰਾ ਪਿ.ਅੰ.ਨੰ: ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ./2022/ 136-137 ਮਿਤੀ 10.1.2023 ਰਾਹੀਂ ਬਕਾਇਦਾ ਪੁਰਬੀ ਅਤੇ ਲੋਕ ਸੂਚਨਾ ਅਫਸਰ ਦਫਤਰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੂੰ ਭੇਜਕੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਪੁਰਬੀ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਸੂਚਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਤਾਲਮੇਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਫਿਰ ਵੀ ਸੂਚਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਤਾਂ ਵਿਭਾਗ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਮੁਤਾਬਿਕ ਲੋਕ ਸੂਚਨਾ ਅਫਸਰ-ਕਮ- ਬਲਾਕ ਵਿਕਾਸ ਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਲ੍ਹਾ ਵਿਕਾਸ ਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਅਫਸਰ, ਪਟਿਆਲਾ ਪਾਸ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਨਿਮਰਤਾ ਸਹਿਤ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਫਤਰ ਦੇ ਪੱਤਰ ਤੇ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਲੜੀ ਨੰ: 3 ਤੋਂ 42 ਤੱਕ ਸੂਚਨਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ ਤੇ ਇਸ ਦਫਤਰ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਬਣਦੀ ਸੀ। ਕ੍ਰਿਪਾ ਕਰਕੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਲੋਕ ਸੂਚਨਾ ਅਫਸਰ ਦਫਤਰ ਵਧੀਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਪੇਂਡੂ ਵਿਕਾਸ) ਪਟਿਆਲਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹਾਜਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਛੇਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਜੀ।

ਨੰਬਰ: ਉਕਤ ਅਨੁਸਾਰ

ਲੋਕ ਸੂਚਨਾ ਅਫਸਰ-ਕਮ-  
ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਫਸਰ (ਐਮ)  
ਪਟਿਆਲਾ।

4. From the perusal of the above said letters as also on hearing the version of the PIO O/o ADC (Rural Dev), Patiala, the Bench observes that there are more than one PIO involved in the present appeal case. The Bench is of the view that the appellant cannot seek information in single RTI application from multiple public authorities. A Full Bench of State Information Commission, Punjab has in Complaint Case No.2903 of 2011 decided on 13.01.2012, ruled as under:-

“We hold that under Section (3) of the Act *ibid*, the legal obligation of a PIO who receives a request for information under Section 6(1) of the Act is limited to transfer this request to only one public authority that hold the information. This obligation does not extend to transfer the request to multiple authorities.

5. The Bench further observes that the information asked for by the appellant has to be collected, collated and compiled, thereby resulting in wastage of time of multiple PIOs involved. The Hon’ble Supreme Court in matter of CBSE vs. Aditya Bandopadhyay, (2011) 8 SCC 497, held as under:-

“67. Indiscriminate and impractical demands or directions under the RTI Act for disclosure of all and sundry information (unrelated to transparency and accountability in the functioning of public authorities and eradication of corruption) would be counterproductive as it will adversely affect the efficiency of the administration and result in the executive getting bogged down with the non-productive work of collecting and furnishing information. The Act should not be allowed to be misused or abused, to become a tool to obstruct the national development and integration, or to destroy the peace, tranquility and harmony among its citizens. Nor should it be converted into a tool of oppression or intimidation of honest officials striving to do their duty. The nation does not want a scenario where 75% of the staff of public authorities spends 75% of their time in collecting and furnishing information to applicants instead of discharging their regular duties. The threat of penalties under the RTI Act and the pressure of the authorities under the RTI Act should not lead to employees of a public authorities prioritizing “information furnishing”, at the cost of their normal and regular duties.

6. In view of the above, it does not seem to be appropriate for the appellant to seek information which may entail engaging 75% of the employees of a public authority to collect and compile the information for furnishing the same to the appellant. The Bench advises the appellant to go for seeking information by filing separate RTI application before a specific public authority who has its separate PIO.

7. With the aforesaid discussions, **the instant appeal case is disposed off and closed.** Copies of the order be sent to the concerned parties.

**Chandigarh  
15.03.2023**

Sd/-  
**(Lt Gen Ajae Kumar Sharma,(Retd))  
State Information Commissioner, Punjab**